



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts konkurence@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

Rīgā

29.05.2017. Nr. 1-13/669

Uz 08.05.2017. Nr.1.2.-8/397

Daugavpils pilsētas domei
info@daugavpils.lv

Par Daugavpils pilsētas pašvaldības SIA “Labiekārtošana D”

Konkurences padome (turpmāk – KP) ir saņēmusi Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Dome) sniegto papildu informāciju par līdzdalības pārvērtēšanu un deleģēšanas līguma slēgšanu ar Daugavpils pilsētas pašvaldības SIA “Labiekārtošana D” (turpmāk – LD) un norāda uz turpmāk minēto.

Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma (turpmāk – VPIL) 88. panta pirmajai un otrajai daļai publiskas personas līdzdalība kapitālsabiedrībā ir saglabājama, ja, veicot līdzdalības izvērtējumu, tiek pamatots, ka citādā veidā nav iespējams efektīvi novērst tirgus nepilnību, radīt preces vai pakalpojumus, vai pārvaldīt īpašumus, kas ir stratēģiski svarīgi valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai.

No izvērtējuma kopsavilkuma pašvaldības pārvaldes uzdevumu deleģēšanai SIA “Labiekārtošana D” (turpmāk – Kopsavilkums) un Daugavpils pilsētas pašvaldības kapitālsabiedrību novērtēšanas anketas (turpmāk – Anketa) izriet, ka LD izveidota ar mērķi īstenot un pilnveidot Daugavpils pilsētas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību, sniedzot pakalpojumus saimnieciskās darbības veidā par atlīdzību, kuru izmanto savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai un autonomo funkciju veikšanai.

Dome, atbildot uz KP jautājumu, kurus pakalpojumus tirgū nevar nodrošināt privātais sektors, kā rezultātā tos nodrošina LD, tirgus nepilnības novēršanai, norāda, ka atbilstoši VPIL 88. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam par kapitālsabiedrības darbībām tirgus nepilnības apstākļos uzskatāmas tādas darbības kā klaiņojošu dzīvnieku izķeršana un uzturēšana, un bezpiederīgo apbedīšana pilsētas administratīvajā teritorijā. No iepriekš minētā Dome secina, ka šo pakalpojumu sniegšanu nevar nodrošināt privātais sektors, tomēr šādā gadījumā Kopsavilkumā un Anketā būtu jānorāda, ka notikusi tirgus izpēte, kuras rezultātā iegūti šādi secinājumi. Savukārt par atbilstošām VPIL 88. panta pirmās daļas 2. punktā minētajām darbībām, t.i., kuru rezultātā tiek radītas preces vai pakalpojumi, kas ir stratēģiski svarīgi valsts vai pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai, Dome uzskata pilsētas apgaismojuma infrastruktūras tehnisko apkalpošanu, kapsētu uzturēšanu, ceļu, parku, bērnu rotaļu laukumu, stihisko seku un avārijas situāciju novēršanas nodrošināšanu. KP vērš uzmanību, ka pat tad, ja tiktu uzskatīts, ka iepriekšminētās darbības konkrētajā gadījumā uzskatāmas par darbībām tirgus nepilnības apstākļos vai stratēģiski svarīgām valsts un pašvaldības administratīvās teritorijas attīstībai vai valsts drošībai, pašvaldībai būtu jāvērtē iespējas, lai efektīvāk izpildītu konkrēto mērķi piesaistīt pakalpojumu sniegšanā privātā sektora pakalpojumu sniedzējus, nepamatoti nepaplašinot pašvaldības kapitālsabiedrības darbību loku.

Ievērojot to, ka VPIL 88. panta pirmajā daļā ir noteikti gadījumi, kuriem izpildoties publiska persona savu funkciju efektīvai izpildei var dibināt kapitālsabiedrību vai iegūt līdzdalību esošā kapitālsabiedrībā, nebūtu secināms, ka iepriekš minēto nosacījumu konstatēšana izslēdz iespēju pakalpojumu sniegšanu nodot privātajiem pakalpojumu sniedzējiem, tādā veidā iegūstot konkurences radītas priekšrocības, piemēram, attiecībā uz pakalpojumu cenu. Pašvaldības iesaistīšanās komercdarbībā, ja tirgū darbojas privātā sektora pakalpojumu sniedzēji, vienlaikus apdraud ne tikai privāto pakalpojumu sniedzēju pastāvēšanu, bet rada nelabvēlīgas sekas tautsaimniecības attīstībai kopumā.

Iepazīstoties ar dokumentu "Tirgus izpētes dokumentēšana SIA "Labiēkārtošana D" sniegtajiem papildu pakalpojumiem", KP neguva pārlicību, ka pašvaldības iesaistīšanās komercdarbībā ir efektīvākais veids, kā nodrošināt pakalpojumu sniegšanu, kas atbilstu godīgas konkurences principiem. Papildus sniegtajās atbildēs Dome norāda, ka no pašvaldības autonomajām funkcijām izrietošo uzdevumu deleģēšana pašvaldības kapitālsabiedrībām, tajā skaitā LD, ir efektīvākais veids, kā īstenot konkrētos uzdevumus. KP pauž neizpratni par nepieciešamību kapitālsabiedrībai deleģētās funkcijas (pilsētas apzaļumošana) ietvaros nodarboties ar ziemassvētku eglīšu piegādi, pamatojot, ja "kapitālsabiedrība nepiedāvās ziemassvētku eglīšu piegādes pakalpojumu, tad šī pakalpojuma tirgū varētu ienākt arī citi piegādātāji no Latvijas un Lietuvas". Iepriekš minētais rada aizdomas, vai šādas darbības ir efektīvas un vai tiešām tiek veiktas tikai, lai pārdotu stādu pārpalikumus. KP papildus aicina vērtēt, vai pašvaldības darbības infrastruktūras uzturēšanai, tajā skaitā veicot nepieciešamos remonta darbus, kas saistīti ar galdniecību, piemēram, suņu būdu, putnu būrīšu un zārku izgatavošana, nepārsniedz pašvaldībai piešķirtās tiesības un netiek veikta nepamatota komercdarbība, ierobežojot citu iespējamo pakalpojumu sniedzēju darbību tirgū.

KP aicina papildināt Kopsavilkumu un Anketu ar to pakalpojumu uzskaitījumu, ko LD veic Anketā norādītajās nozarēs, tajā skaitā skaidrojot, kādas tieši darbības iepriekš norādītajās nozarēs veic LD un vai konkrēto pakalpojumu tirgū ir konkurence ar privātā sektora pakalpojumu sniedzējiem (norādīt arī, ja tādas nav), kā arī norādīt, kāda ir procentuālā proporcija starp LD sniegtajiem pakalpojumiem un privāto tirgus dalībnieku iesaisti attiecīgo pakalpojumu sniegšanā pašvaldībai kopumā. Papildus nepieciešams papildināt ar izvērtējumu par pašvaldības iesaistīšanos komercdarbībā pamatotību un ekonomisko lietderību.

Nemot vērā visu iepriekš minēto, KP norāda, ka ar šobrīd pieejamo informāciju nav iegūstams pamatojums, ka līdzdalība kapitālsabiedrībā būtu saglabājama.